

«Гдѣ нѣтъ Совѣта, тамъ нѣтъ и настоящей адвокатуры, а только обманчивое ея подобіе...»



ВѢСТИ

№ 3, четверг
16 марта

Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ

Газета Советов присяжных поверенных Судебных палат округов С.-Петербургского, Московского и Харьковского, а также вновь образованных – Иркутского, Казанского, Новочеркасского, Одесского, Омского, Саратовского, Киевского и Ташкентского

Выходит по мере собрания материала о деятельности Советов с целью создания в Государстве Российском единой общероссийской корпорации присяжных поверенных

Редакция располагается в Москве по Сивцеву Вражку в доходном доме Е.А. Шаблыкиной за № 43, комната в пятом этаже

Для передачи материалов, отзывов, а также получения справок относительно опубликованного спросить г-на Гаврилова С.Н. Тел. 536

Об открытии Одесского Совета присяжных поверенных

От редакции. Во втором номере «Вестей» мы сообщали о Высочайшем дозволении открыть Советы присяжных поверенных при Казанской, Одесской и Саратовской Судебных палатах.

В том же номере мы публиковали краткие сведения из отчетов за первый

год деятельности Саратовского и Казанского Советов.

Ныне, по доставлении отчета из Одесского Совета, мы публикуем отдельные данные за 1-й советский год. Ознакомиться с ними читатель может на второй странице сего номера «Вестей».

Официальные поздравления

Московский Совет приветствует новооткрытый Одесский Совет и шлет уважаемому Собранию горячие пожелания полного успеха в дорогом для всех нас деле охраны достоинства сословия, его независимости и свободы.

Председатель *Невядомский*

Поздравляем своих товарищей Одесского округа с учреждением местного Совета присяжных поверенных. **Новочеркасский Совет** приветствует это событие как эру, обеспечивающую присяжной адвокатуре ту независимость, которая составляет необходимое условие нормального существования сословия и его плодотворного служения родине.

Председатель Совета *Н. Греков*

Екатеринославская присяжная адвокатура поздравляет одесских товарищей с учреждением Совета как торжеством идеи самоуправления и независимости адвокатов.

По уполномочию товарищей, член Совета присяжных поверенных *Александров*

От **Херсонских помощников присяжных поверенных.** Закон, остававшийся мертвой буквой, призван к жизни. Отныне присяжная адвокатура округа Одесской Судебной палаты поставлена в нормальные условия, предначертанные Судебными Уставами 1864 г. Искренно обрадованные долгожданным осуществлением закона, мы видим в нем оплот самостоятельности сословия и гарантию свободы в защиту права и справедливости.

Из Александрии. От имени униженного, обиженного населения, составляющего захолустье, от бесправных крестьян, среди которых живу и работаю, и от себя, бесправного, поздравляю почтенное Собрание с учреждением Совета. Желаю последнему долгого прочного существования, успехов в стремлении к идее правды. Да здравствует правосудие!

Помощник присяжного поверенного *Бурксер*

От **О.Я. Пергамента, находившегося во время выборов в Петербурге.** Радостно приветствую начало новой жизни самоуправления и свободы. Душевно поздравляю дорогих товарищей с открытием Совета. Сословно предстоит исполнение великой задачи. Безмерно счастлив в единении с вами и товарищами по Совету и сословию приобщить свой личный труд на пользу общего дела. Низко кланяюсь и душевно благодарю за оказанное доверие. Искренно скорблю, что не с вами.

Пергамент

(Из отчета Одесского Совета за 1905–1906 гг. С. 4–5)

Обмен корпоративным опытом

Ввиду открытия в Софии Совета местных адвокатов софийский адвокат Плакунов просил выслать ему все правила и узаконения, относящиеся до Советов присяжных поверенных в России.

Вследствие этого при письме председателя С.-Петербургского Совета А.Н. Турчанинова были высланы г-ну Плакунову:

1) Учреждение Судебных Установлений;

2) книга П.В. Макалинского «С.-Петербургская присяжная адвокатура. Деятельность С.-Петербургских Советов и общих собраний присяжных поверенных за 22 года (1866–1888 гг.)». Санкт-Петербург, 1889;

3) отчеты Совета за последние 10 лет.

(Из Отчета СПб. Совета с 1 марта 1897 по 11 марта 1898 г. С. 16)

О законопроектной деятельности

Проект изменений в устройстве адвокатуры

Высочайше утвержденная при Министерстве юстиции Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части обратилась в С.-Петербургский Совет

С.-Петербургским Советом в декабре 1897 г. всем присяжным поверенным был разослан следующий циркуляр.

В приложении к № 7 журнала Министерства юстиции напечатан проект Комиссии о поверенных по судебным делам.

Сословию петербургских присяжных поверенных необходимо высказать свое мнение по этому проекту, и Совет как представитель сословия должен представить это мнение по принадлежности.

Приложение:

Высочайше учрежденная при Министерствѣ Юстиціи Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части.— *Обсужденіе вопроса объ измѣненіяхъ въ устройствѣ адвокатуры* стр. 1—259.



Для получения наибольшего числа замечаний и для предоставления возможности тем присяжным поверенным, которые живут вне С.-Петербурга и замечания которых могут быть весьма ценны по практическим условиям их деятельности, Совет предлагает всем присяжным поверенным сообщить свои замечания, какие каждый из них имеет сделать по поводу проекта, не стесняясь нисколько

ни формой, ни объемом заметок. Все полученные таким образом заметки Совет сведет в одно и затем представит по принадлежности свое заключение.

Совет просит доставить заметки к 1 февраля 1898 г., после чего Совет приступит к составлению свода замечаний и заключения.

(Из Отчета СПб. Совета с 1 марта 1897 по 11 марта 1898 г. С. 11)

Заключение по проекту Уголовного Уложения

Совет присяжных поверенных округа С.-Петербургской Судебной палаты представил г. старшему председателю Судебной палаты Заключение «Об условном осуждении» по проекту нового Уголовного Уложения.

(Из отчета СПб. Совета с 1 марта 1904 по 5 февраля 1905 г. С. 35–42)

От редакции. Текст Заключения, по причине его значительного объема, не может быть помещен в «Вестях». Всех интересующихся замечаниями и мотивами

позиции Совета, изложенными в сем Заключении, уведомляем, что ознакомиться с оными они имеют возможность, обратившись в редакцию «Вестей».

Редакционный уголок

Уважаемые читатели и коллеги!

Вновь выражаем благодарность всем добровольным сотрудникам, в особенности нашему ставшему уже постоянным корреспондентом из С.-Петербурга г-ну В.В. Прядкину, присылающему столь разнообразный и тщательно подобранный материал, а также г-ну А.В. Полякову из Москвы.

Мы и впредь неизменно будем благодарить вольных корреспондентов, с признательностью указывая их имена в примечании к присланным ими материалам.

Читатели высказывают пожелания публиковать больше материалов из старейших наших Советов – С.-Петербургского, Московского и Харьковского. Но, поскольку о работе этих уважаемых Советов известно читателю в наибольшей степени, страницы первых номеров «Вестей» нам хотелось бы предоставить вновь образованным Советам.

Это, однако, не означает, что мы оставим без внимания деятельность наших коллег из столиц и Харькова. Прежде всего на основе результатов их труда мы планируем в последующих номерах «Вестей» рассказать об условиях и порядке осуществления дисциплинарного производства, устройстве помощников присяжных поверенных, о библиотеках Советов, о юридических беседах с помощниками присяжных поверенных и множестве других важных корпоративных вопросов.

**О праве присяжного поверенного
давать свидетельские показания**

От редакции. В предыдущем номере «Вестей» мы публиковали заметку об обращении присяжного поверенного N в Петроградский Совет присяжных поверенных, сообщив, что 25 апреля 1916 г. его вызвал судебный следователь для дачи показаний. Редакция обратилась в Совет за уточнением позиции по данному вопросу как весьма важному и связанному с сохранением адвокатской тайны. Ответ мы даем в извлечениях.

Совет указал, что данная проблема была рассмотрена еще 22 сентября 1873 г. В частности, подлежали обсуждению два вопроса.

1) «Освобождается ли защитник, в силу своего звания, от обязанности давать свидетельские показания по делу лица, вверившегося его защите, и представлять по требованию суда относящиеся к этому делу документы?»

Совет нашел, что безусловное освобождение защитника от обязанности давать свидетельские показания по делу своего клиента или представлять относящиеся к этому делу документы не вытекает ни из буквального смысла, ни из духа действующих законов.

Статья 709 Уст. Угол. Суд. устанавливает:

709. Никто не может быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей Прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

Правительствующий Сенат истолковал эту статью не в том смысле, чтобы лицо, принявшее на себя обязанности защитника, не могло быть спрошено в качестве свидетеля, а наоборот, в том смысле, что лицо, подлежащее спросу в качестве свидетеля, не может принять на себя или сохранить за собой обязанность защитника (Решение угол. касс. Департамента по делу Салтыкова 1868 г., № 575). Другое толкование этой статьи едва ли возможно, так как, по справедливому замечанию Правительствующего Сената, свидетель есть лицо необходимое, которое не может быть никем заменено, а один защитник может быть заменен другим.

2) «Если защитник не освобождается от обязанности давать свидетельские показания, то в каких пределах, при каких условиях и о каких предметах он может давать свидетельское показание по делу своего клиента или какие может представить к этому делу документы, не нарушая обязанностей защитника?»

Не подлежит сомнению, что обо всем известном защитнику до принятия им на себя защиты он должен давать свидетельские показания на общем основании.

Однако первая обязанность защитника отнюдь не раскрывать, даже по требованию суда, того, что он узнал от самого подсудимого или от других лиц по поручению подсудимого под условием тайны. Раскрытие того, что сделалось защитнику известным, позволительно только тогда, когда, по убеждению защитника, оно не может повредить подсудимому.

В решении Правительствующего Сената по делу Салтыкова сказано, между прочим, что допрос в качестве свидетеля лица, бывшего прежде защитником подсудимого и имевшего с ним объяснение, мог представлять некоторые затруднения, ввиду необходимости не выходить из пределов закона, устраняющего бывшего защитника от свидетельства в отношении к признанию, сделанному доверителем.

Из этих слов Правительствующего Сената можно вывести заключение, что допрос защитника в качестве свидетеля ни в коем случае не должен быть направлен к нарушению обязанностей, принятых на себя защитником.

Вести из Одесского Совета

От редакции. В этом разделе приводятся данные из Отчета Совета присяжных поверенных за 1905–1906 гг.



10 ноября 1904 г. состоялось Высочайшее повеление об образовании при Одесской Судебной палате Совета присяжных поверенных, который открыли 26 февраля 1905 г. Ввиду этого председатель 2-го гражданского департамента Одесской Судебной палаты В.В. Оссовский согласно определению Общего собрания департаментов и на основании ст. 359 Учр. Суд. Уст. созвал на 26 февраля 1905 г. общее собрание присяжных поверенных. На собрание прибыло 124 присяжных поверенных. По открытии

собрания в 12 часов дня приступлено было к предложению кандидатов в члены Совета записками, а затем к баллотировке шарами. Избранными в члены Совета оказались следующие лица:

1. Г.Я. Бернштейн (Елисаветград).
2. К.Г. Бернштейн (Одесса).
3. Г.Ф. Блюменфельд (Одесса).
4. Ф.Д. Богацкий (Одесса).
5. А.Х. Георгиу (Кишинёв).
6. М.К. Де-Антонио (Одесса).
7. Ш.В. Дуван (Симферополь).
8. К.Д. Кириак (Кишинёв).
9. М.М. Коган (Херсон).
10. Т.О. Куликовский (Одесса).
11. Ф.Н. Литвицкий (Одесса).
12. В.И. Масляников (Одесса).
13. О.Я. Пергамент (Одесса).
14. Б.Ф. Свирский (Каменец-Подольск).
15. С.Г. Тиктин (Одесса).

Из числа означенных лиц подверглись баллотировке в председатели Совета, за отказом остальных, Ф.Д. Богацкий, К.Д. Кириак, Ф.Н. Литвицкий и О.Я. Пергамент. Избранным абсолютным большинством голосов оказался О.Я. Пергамент (68 изб. и 56 неизб.).

В товарищи председателя, за отказом остальных, баллотировался Т.О. Куликовский, избранный большинством 120 против 4 голосов.



Осип Яковлевич Пергамент избран председателем первого Одесского Совета. Родился в 1868 г. в Феодосии. Из купеческой семьи. Окончил Ришельевский лицей, а впоследствии — с серебряной медалью физико-математический факультет Императорского Новороссийского университета.

В 1899 г. стал присяжным поверенным округа Одесской Судебной палаты. Осип Яковлевич знаком нам не только успехами на юридическом поприще, но также и своей общественной активностью. Он является одним из создателей Союза союзов — объединения писателей, преподавателей, инженеров, врачей, юристов и проч. Кроме того, он известен своими работами в области электричества и даже, по слухам, является автором «Практического руководства для самообучения испанскому языку».

Нет сомнения, что такая разносторонняя личность во главе одесской корпорации присяжных поверенных сможет объединить наших коллег и послужить на благо всему адвокатскому сообществу России!

От редакции. На днях стало известно, что Осип Яковлевич, подвергшийся за свои политические взгляды административной высылке в Пермскую губернию, по возвращении в Одессу 13 ноября 1905 г. получил от молодой бельгийской адвокатуры приветственное письмо, обращенное ко всему одесскому сословию присяжных поверенных. На что с благодарностью в адрес бельгийских коллег ответ был направлен 18 декабря сего года.

Заседания Одесского Совета

Журнальным постановлением Совета от 28 февраля 1905 г. было определено:

- 1) заседания Совета назначить каждую субботу;
- 2) назначить ежемесячные сессии на два-три дня, начинающиеся в первые субботы каждого месяца;
- 3) месяцы июль и август считать каникулярными.

В отчетном году состоялось всего 24 заседания. По причине продолжительной железнодорожной забастовки и созданной ею невозможности иногородним членам Совета являться в заседания, число этих последних значительно уменьшилось.

Статистика

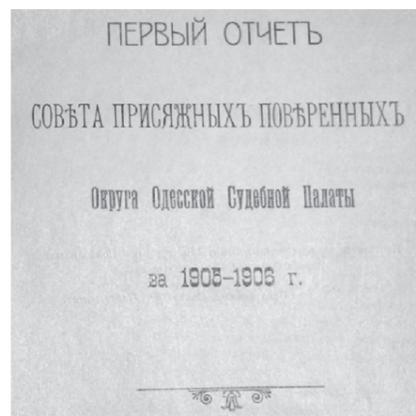
Одесского Совета за 1-й год

В течение отчетного года (с 26 февраля 1905 по 26 февраля 1906 г.) принято в число присяжных поверенных 78 лиц и выбыло 12; налицо к 26 февраля 1906 г. состоит **204 присяжных поверенных**.

Принято помощников присяжных поверенных — 18.

Выбыло из числа помощников присяжных поверенных — 6 лиц.

Налицо к 26 февраля 1906 г. состоит **205 помощников**.



Деятельность общих собраний

Общие собрания присяжных поверенных по различным вопросам сословной жизни созидались по городам особо при каждом окружном суде. Ввиду отсутствия установленных на сей предмет правил, Совет выработал проект правил об общих собраниях присяжных поверенных округа Одесской Судебной палаты. Для утверждения сих правил был подготовлен Доклад.

От редакции. Правила проведения общих собраний в Советах присяжных поверенных мы намерены опубликовать в последующих номерах «Вестей».

Дисциплинарные дела

Поступило за отчетный год — 146. Из них разрешено — 77, по которым были привлечены к ответственности **62 присяжных поверенных** (в том числе 6 из округов других судебных палат) и **14 помощников присяжных поверенных** (в том числе 2 из округов других судебных палат).

Дисциплинарных взысканий наложено — 7, а именно: замечаний — 2; выговоров — 2; запрещение адвокатской практики — 2 (по 6 месяцев каждый); и постановление об исключении из сословия — 1.

По семи делам разъяснена неправильность действий и обращено внимание на несоответствие поведения достоинству звания.

В связи с открытием Кишиневского отделения Совета таковому передано 18 дел.

Неразрешенных дел к 15 марта 1906 г. осталось — 51.

О библиотеке Одесского Совета

Библиотека при Совете в настоящее время состоит из 1000 томов юридического содержания. В истекшем году библиотека обогатилась ценным пожертвованием бывшего присяжного поверенного, ныне товарища председателя Одесского коммерческого суда М.Ф. Лузанова, принесшего библиотеке в дар 156 томов в дополнение к богатому книгохранилищу, ранее подаренному им сословию.

Новый систематический каталог библиотеки находится в печати.

Женщина-адвокат?

От редакции. Столь необычный в своей постановке вопрос, ныне поставлен не где-нибудь в салоне, полном вольнодумных идей, а в самой судебной практике. И обсуждают его не прогрессивные молодые люди, нахватавшиеся сведений о западных новшествах, а чины высшие — сенаторы. И даже сам Государь Император Александр II соизволил уделить ему свое внимание, выразив законодательную волю.

Но прежде — о том, как решается вопрос о «женской адвокатуре» во Франции.

Первая женщина-адвокат во Франции — русская по происхождению!

От редакции. Пока здесь, в России, этот вопрос только обсуждается, во Франции был принят закон, разрешающий женщинам быть адвокатами.

Обсуждение вопроса о допуске женщин в адвокатуру сопровождалось яростными спорами. Вот лишь отдельные позиции противников и сторонников.

Противник допуска женщин в адвокатуру — сенатор Гуржю: «Но, попав так или иначе в адвокатскую среду, что будет делать там женщина? Что найдет она там? Какой успех, какая клиентура ожидают ее?» (Из речи французского сенатора Гуржю. Журнал Министерства юстиции. 1901. № 3. С. 306)

Позиция Министра юстиции Франции: «Что касается меня, я не понимаю дела правосудия без участия сердца; не может постичь его тот, кто будет глух к милосердию. Когда раздастся нежный голос, способный обратиться от имени несчастных виновных матерей с последним призывом к их судьям, не нужно заставлять молчать этот голос потому только, что он нежен и убедителен... Женщины могут оказать помощь правосудию и путем милосердия сделать его более гуманным, следовательно, улучшить его. Поэтому тем из них, кто обладает необходимыми познаниями и способностями, признанными публично, нужно дать возможность внести свой свет в дело правосудия». (Из речи министра юстиции Франции. Журнал Министерства юстиции. 1901. № 3. С. 309).

И вот, наконец, — решение вопроса.

«1 декабря 1900 г. закон был подписан президентом республики, а через несколько часов по его опубликовании **m-me Petit (русская по происхождению), дочь киевского сахарозаводчика Г.Г. Болоховского**, в профессиональном костюме уже принесла присягу перед 1-й палатой Парижского суда как первая женщина-адвокат во Франции.

Через несколько дней такую же присягу принесла и доктор прав Парижского университета **m-me Jeanne Chauvin**, которой принадлежит инициатива возбуждения вопроса о женской адвокатуре. Ей довелось уже и дебютировать в парижском суде по делу о железнодорожных служащих, обвиняемых в катастрофе в Шуази Леруа. Г-жа Шовен защищала стрелочника и, несмотря на естественную робость и смущение, говорила настолько убедительно, что выиграла свой первый процесс». (Журнал Министерства юстиции. 1901. № 3. С. 310)

Но это так во Франции. Как же обстоят дела на русской почве, в нашем Отечестве?

К истории вопроса

О женщинах-ходатаях известно еще с дореформенного (до 1864 г.) периода.

Согласно Указу от 6 июня 1846 г.: «Государственный Совет <...> мнением положил: в дополнение подлежащих статей Свода Законов постановить, что служащие в Сибири чиновники, равно как жены их и члены их семейств, не могут быть поверенными других лиц по тем горным и золотым промыслам, кои им сами воспрещены».

Вероятно, в ходу был прием, когда кто-то из семьи чиновника в качестве подставного выступал поверенным, тогда как дело вел сам глава семейства.

Первой женщиной-частным поверенным после введения этого института в 1874 г. стала некая г-жа **Козьмина**, по слухам ранее работавшая в канцелярии А.Ф. Кони, бывшего в 70-х гг. прокурором Казанского окружного суда.

Позже министр юстиции К.И. Пален Циркуляром № 4953 от 30 апреля 1875 г. предписал судам запретить женщинам выдавать свидетельства частных поверенных.

Далее Император Александр II по докладу К.И. Палена 7 января 1876 г. издал соответствующий Указ.



Редакция публикует снимок с почтовой открытки, отпечатанной в 1902 г. в ателье А. Bergertet во французском Nancy, в серии, озаглавленной как Les Femmes de l'Avenir (Женщины будущего), наглядно иллюстрирующий, до каких границ может дойти émancipation женщин. Впрочем, для Франции это уже не будущее, а самая что ни на есть реальность. Пойдет ли этим путем Россия?

55455. — Января 7. Именной, объявленный Сенату Министромъ Юстиціи, распубликованный 2 Февраля.—О непримѣненіи къ лицамъ женскаго пола Правиль 25 Мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ.

Правительствующій Сенатъ слушал: предложение Министра Юстиціи, отъ 23 Января 1876 года, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Министра Юстиціи, докладу, 7 Января 1876 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: разъяснить, что Высочайшее повелѣніе 14 Января 1871 года (49137), коимъ, между прочимъ (п. 5), воспрещается приемъ жонщинъ, даже по найму, на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначенію и по выборамъ,—распространяется и на званіе частнаго повѣреннаго, установленное Правилами 25 Мая 1874 года (53573).

ПСЗ РИ II. Т. LI. отд. I. № 55455. С. 21.

Однако в местностях Империи, где Судебные Уставы не действовали (например, в Сибири), женщины практиковали как ходатаи. Известны такие фамилии, как **Кичеева** (Иркутск), **Аршаулова** (Томск).

Статья 389 Учр. Суд. Уст. такую возможность деятельности на непрофессиональной основе, во всяком случае, предоставляла, поскольку не предусматривала запрета на то, чтобы давать доверенности на ведение тяжёлых дел своим родителям, супругам, детям и лицам, имеющим одну с доверителем тяжбу, или заведующим по доверенностям именами или делами тех тяжущихся.

Обсуждение вопроса о «женской адвокатуре» на законодательном уровне получило развитие в 1894 г., в период начала работы Комиссии для пересмо-

тра законоположений по судебной части под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева. И хотя результаты работы Комиссии не получили законодательного закрепления, но и в ней победили противники «женской адвокатуры».

Неоднократные последующие прошения женщин о принятии их в число помощников постигала печальная судьба. И если Московский Совет в 1908 г. проявлял либеральное отношение, допустив **Л. Бубнову, М. Гиршман, Я. Подгурскую**, то судебная власть была категорична: Московская Судебная палата отменила постановления Совета.

То же и в Киеве — отказано было в принятии г-же **Гинцбург**.

Известны случаи принятия Советом присяжных поверенных Казанской Судебной палаты **Богородицкой, Вегер** и **Илговской** и с тем же отрицательным результатом в итоге.

Из С.-Петербурга сообщают

«В одном из отделений Петербургского окружного суда, — докладывает В. Набоков, — разыгрался эпизод, еще небывалый в истории нашей уголовной юстиции. Назначено было к слушанию дело по обвинению нескольких молодых людей в краже. На скамье защиты, по уполномочию одного из подсудимых, впервые появилась женщина, г-жа **Флейшиц**, имеющая от петербургского университета свидетельство о выдержании государственного экзамена по юридическому факультету с правом на диплом первой степени и недавно принятая в ряды петербургской адвокатуры в качестве помощника присяжного поверенного.

Председательствовавший предложил товарищу прокурора дать заключение по вопросу о допущении г-жи Флейшиц в качестве защитницы. Товарищ прокурора, отныне знаменитый г. Ненарокомов, дал заключение в отрицательном смысле. После получасового совещания суд вынес определение, несогласное с заключением и постановляющее допустить г-жу Флейшиц к защите. Тогда товарищ прокурора заявил, что, так как судом вынесено явно незаконное постановление, он не находит для себя возможным долее оставаться в зале суда. Дело пришлось отложить за отсутствием законного состава суда». (Право. 1909. № 46. Стб. 2473—2481)

Из Одесского Совета сообщают

Присяжный поверенный Гроссман 22 июня 1910 г. заявил Совету о принятии в помощники **Александры Григорьевны Ярошевской**, получившей в юридически-испытательной Комиссии при Харьковском Университете диплом 2-й степени.

По обсуждении данного вопроса Совет нашел возможным Александру Григорьевну Ярошевскую зачислить в помощники присяжного поверенного, о чем и принято решение 20 ноября 1910 г.

Принятое решение характерно логичностью мотивировок, в которых вполне убедительно обосновано и отсутствие противоречия с запретом ст. 406-19 Учр. Суд. Уст. на допуск женщин в частные поверенные.

За принятие в число помощников г-жи Ярошевской высказался и Комитет помощников присяжных поверенных (Шестой отчет Совета присяжных поверенных округа Одесской Судебной палаты за 1910 г. С. 162—164).

От редакции. Несмотря на состоявшиеся отрицательные решения законодателя и судебной власти, наши коллеги в отдельных Советах подают товарищескую руку своим потенциальным коллегам-женщинам и, если так пойдет, то представители прекрасной половины, глядишь, станут занимать не только адвокатскую, но и прокурорскую трибуну. А там и сами судейские места...

Впрочем, дабы не предаваться эмоциям и продолжать держаться правовой основы в решении столь неоднозначного вопроса, редакция будет следить за развитием его в отечественной и зарубежной адвокатуре.

P.S. От редакции. Уже после подготовки данного материала нам стало известно, что 22 декабря 1910 г. Одесская Судебная палата в общем собрании департаментов под председательством А.В. Логинова по предложению прокурора Одесской Судебной палаты рассмотрела вопрос о законности постановления Одесского Совета в отношении г-жи Ярошевской. В следующем номере «Вестей» редакция намерена опубликовать соответствующий Указ Одесской Судебной палаты.

Об охранении чести и достоинства адвокатского сословия

Из дисциплинарной практики Московского Совета. При решении одного из дисциплинарных дел Московский Совет присяжных поверенных определил: «Совет, на обязанности которого лежит главным образом охранение чести и достоинства сословия, не может допустить со стороны отдельных присяжных поверенных дурных и оскорбительных отзывов о целом сословии вообще. Если лицо, носящее звание присяжного поверенного, считает сословие, к которому принадлежит, не заслуживающим уважения, то оно должно оставить это звание. Человек, который публично делает неблагоприятные отзывы о сословии и в то же время продолжает оставаться в нем и пользоваться теми выгодами, которые оно дает, заслуживает самого строгого порицания. Если сословие, к которому он принадлежит, дорожит своим добрым именем, то он не может быть терпим в этом сословии. Совет считает необходимым выразить это ясно и определенно, чтобы присяжные поверенные постоянно имели в виду, какого взгляда держится Совет в этом отношении.

(Из отчета Московского Совета за 1877–1878 гг. С. 42)

Из дисциплинарной практики С.-Петербургского Совета. «Члены корпорации, по мнению Совета, должны относиться друг к другу с уважением, не позволяя публично, а тем более печатно резких отзывов и обвинений в недобросовестных поступках, но, убедившись в неправомерности или недоброкачественности действий товарища, обязаны заявить о том корпоративному суду – Совету. Обвинение одним присяжным поверенным другого, помимо Совета, в печати имеет ту невыгодную для всего сословия сторону, что в обществе подобные единичные обвинения легко обобщаются, чем уменьшается уважение ко всей корпорации».

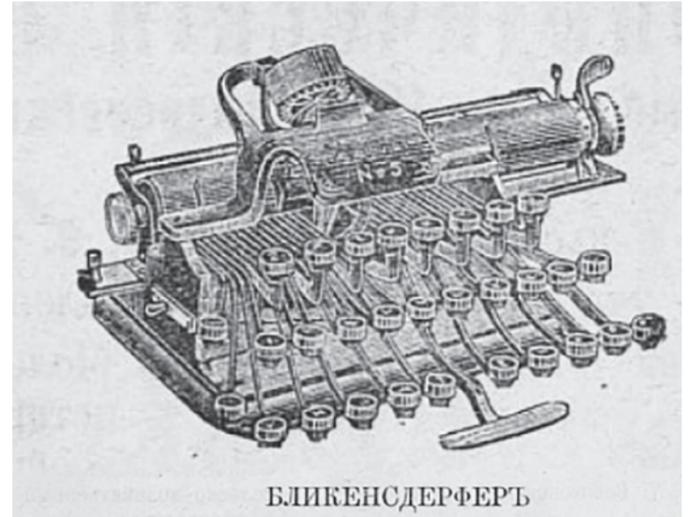
(Из отчета С.-Петербургского Совета за девятнадцатый год (с 1 марта 1884 по 1 марта 1885 г. С. 98–99)

От редакции. Считаю необходимым заявить читателю, что сия публикация не является рекламой представленного здесь технического новшества. Редакция не получает за помещение данной информации какого-либо денежного вознаграждения. Цель публикации иная.

Нам известна позиция некоторых наших коллег, не желающих поменять проверенное гусиное перо на новомодные изобретения, но смеем заметить, что «на дворе» конец XIX в. И то, что в пушкинские времена казалось чистою фантастикой, сейчас становится реальностью.

Надеемся, что и адвокаты как люди должной учености и прогрессивных взглядов будут пользоваться пишущие машины, а Советы присяжных поверенных все чаще вместо messenger boy (мальчика-посыльного) будут принимать современное чудо – телефон и телеграф.

Гусиное перо или достижения современной цивилизации?



БЛИКЕНСДЕРФЕРЪ

Цѣна: 80 руб.

Новѣйшая пишущая машина. По прочности и красивому шрифту равна самымъ дорогимъ машинамъ, по удобству превосходить таковыя.

Эх, дубинушка, ухнем!..

От редакции. Нет сомнения, что слова этой народной песни известны всем. А вот то, что к ее авторской обработке причастен один из наших коллег – присяжный поверенный **Александр Александрович Ольхин**, знают, немногие. И именно в такой обработке исполняет песню наш оперный гений – Фѣдор Иванович Шаляпин.



Появившаяся как крестьянская и бурлацкая, песня в период 1860-х гг. стала приобретать значение символа свободомыслия и даже революционного духа.

Нас же привлекает в этом сюжете то обстоятельство, что коллеги наши – адвокаты – проявляют себя на весьма разных поприщах: научном, литературном, музыкальном, искусства и других.

Впрочем, справедливости ради, следует заметить, что присяжной адвокатуре несказанно повезло, поскольку с ее учреждением деятельность привлекла значительное количество образованных и разносторонне развитых людей.

Будем надеяться, что присяжная адвокатура постепенно станет не просто местом привлечения талантливых личностей, но сама будет порождать таковых.

Александр Александрович Ольхин – родившийся 13 октября 1839 г. в С.-Петербурге, окончил в 1859 г. Александровский лицей, поступил на дипломатическую службу, став консулом в Варне.

Выйдя в 1865 г. в отставку, стал мировым судьей, а в 1869 г. был принят С.-Петербургским Советом в число присяжных поверенных. Как

защитник выступал в процессе нечаевцев, процессах 50-ти и 193-х, а также ряде других.

Проявил себя не только как юрист, но и как журналист и поэт, имеющий гражданскую позицию.

Как справедливо замечают наши современники, которым посчастливилось слышать «Дубинушку» в исполнении **Фѣдора Ивановича Шаляпина**, эту песню невозможно воспринимать без душевной дрожи и возникающего ощущения истинно русской народной силы.

Об исполнении песни в апреле 1906 г. в Киеве певец вспоминал:

«"Эх, дубинушка, ухнем" подхватили 5000 голов, и я, как на Пасхе у заутрени, отделился от земли. Я не знаю, что звучало в этой песне – революция или пламенный призыв к бодрости, прославление труда, человеческого счастья и свободы. Не знаю. Я в экстазе только пел, а что за этим следует – рай или ад, – я и не думал. Так из гнезда вылетает могучая, сильная белая птица и летит высоко за облака. Конечно, все дубины, которые подымаются "на господ и бояр", – я их в руке не держал ни в прямом, ни в переносном смысле. А конца гнета я желал, а свободу я любил и тогда, как люблю теперь».



Книжные новинки

Въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ въ редакцію поступили слѣдующія книги и брошюры:

Отчетъ о дѣятельности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты за 1897–98 г. (съ 15 февраля 1897 г. по 15 февраля 1898 г.) – Харьковъ. 98. (Стр. 257).

Отчетъ распорядительной комисіи о дѣятельности консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ при Московскомъ столичномъ мировомъ съѣздѣ за 1897 годъ. – М. 98. (Стр. 23).

Annonce

Беседа с профессором И.Я. Фойницким

О взглядах на уголовную защиту и других вопросах «Вести» беседуют с выдающимся русским процессуалистом.

О дисциплинарной ответственности членов Советов присяжных поверенных

О привлечении к дисциплинарной ответственности Харьковской Судебной палатой двух членов Совета присяжных поверенных. Имеются ли на то законные основания?

Так, допускать ли женщин в адвокатуру? – В вопросе поставлена точка

Указ Одесской Судебной палаты от 22 декабря 1910 г. по постановлению Одесского Совета присяжных поверенных о принятии в число помощников присяжных поверенных г-жи Ярошевской.

Ждите «Вестей»!

«Вѣсти Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ» – исторический проект ФПА РФ, приложение к «Новой адвокатской газете».

и фактах, относящихся к организации и деятельности присяжной адвокатуры в период ее существования с 1866 по 1917 г.

Проект создан в целях поддержания и развития традиций присяжной адвокатуры, направлен на информирование адвокатского сообщества об исторических событиях

Приложение содержит подлинные исторические материалы о деятельности присяжной адвокатуры. Материалы, опубликованные с пометкой «От редакции», подготовлены составителем приложения.

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах.

Приложение к «Новой адвокатской газете» № 6 (239) 2017 г.

Отпечатано в филиале ОАО ПФОП «Волоколамская типография» МО, г. Волоколамск, ул. Парковая, д. 9 http://www.volokofset.ru

Номер подписан в печать 13.03.2017

Тираж 2150
Заказ 2005

Автор идеи и составитель: Сергей Гаврилов
Дизайн: Юлия Румянцова
Верстка: Наталья Перминова
Ответственный редактор: Мария Капитанова