



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 50-УД24-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

« 27 » февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ермолаева Т.А., проверив материал и изучив кассационную жалобу адвоката Редько Е.С. на постановление Советского районного суда г. Омска от 23 января 2023 года и апелляционное постановление Омского областного суда от 27 марта 2023 года,

у с т а н о в и л :

постановлением Советского районного суда г. Омска от 23 января 2023 года выплачено адвокату филиала № 7 Негосударственной некоммерческой организации "Омская областная коллегия адвокатов" Редько Е.С. за участие в качестве защитника по уголовному делу по обвинению Г [REDACTED] из средств федерального бюджета 3 588 рублей.

Постановлением Омского областного суда от 27 марта 2023 года постановление районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Редько Е.С. просит отменить указанные судебные решения, материал направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд, несмотря на предоставленную справку ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Омской области о посещении ею Г [REDACTED] 19 декабря 2022 года, необоснованно отказал ей в выплате вознаграждения за посещение подсудимого

Г [REDACTED] в следственном изоляторе 19 декабря 2022 года, поскольку согласно п.23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных чч.1 и 2 ст. 53 УПК РФ, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставления подтверждающих документов, то есть оплата труда адвоката предполагает оплату фактической занятости адвоката по выполнению действий по защите прав, свобод и интересов его подзащитного.

Проверив материал и изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, полагаю, что жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Так, в силу ч.4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона постановление признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Суд, отказывая в выплате вознаграждения адвокату Редько Е.С. за оказание ею юридической помощи Г [REDACTED], 19 декабря 2022 года, указал на то, что не представлено сведений о наличии объективных оснований для повторного посещения Г [REDACTED] адвокатом; в заявлениях обвиняемого, приложенных адвокатом, не указаны причины, свидетельствующие о необходимости повторного согласования позиции по уголовному делу; одно из заявлений, написанных Г [REDACTED] [REDACTED] аналогичное датированному

13 декабря 2022 года, не содержит дату его составления, в связи с чем невозможно установить, когда подсудимому потребовалась юридическая консультация; позиция адвоката и обвиняемого была согласована на досудебной стадии судебного разбирательства, что выразилось в написании Г. [REDACTED] заявления о рассмотрении дела в особом порядке, заверенного подписью его защитника; перед судебным заседанием подсудимому и его защитнику было предоставлено время для согласования позиции.

Вместе с тем, из имеющейся в материале справки заместителя начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Омской области следует, что Г. [REDACTED] вызывался в следственные кабинеты адвокатом Редько Е.С. 13 декабря 2022 года и 19 декабря 2022 года (л.д. 13).

Согласно п.23 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных чч.1 и 2 ст. 53 УПК РФ, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставления подтверждающих документов. Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

В соответствии с п.9 ч.4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности.

При таких обстоятельствах вызывает сомнение решение суда об отказе в выплате вознаграждения адвокату Редько Е.С. за оказание ею юридической помощи Г. [REDACTED] 9 декабря 2022 года.

В связи с этим полагаю, что доводы кассационной жалобы адвоката Редько Е.С. о пересмотре указанных судебных решений

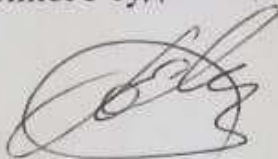
являются достаточными для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч.2 ст. 401¹⁰, ч.2 ст. 401¹¹ УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л :

передать кассационную жалобу адвоката Редько Е.С. на постановление Советского районного суда г. Омска от 23 января 2023 года и апелляционное постановление Омского областного суда от 27 марта 2023 года вместе с материалом для рассмотрения в судебном заседании Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Ермолаева