

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кемерово

4 апреля 2024 года

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Самулина С.Н., при секретаре Шевченко А.В., с участием:

прокурора Кислицына Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Редько Е.С. на постановление Советского районного суда г. Омска от 23 января 2023 года и апелляционное постановление Омского областного суда от 27 марта 2023 года в отношении осужденного П. [REDACTED], а также выделенный материал из уголовного дела.

Заслушав доклад судьи о содержании, вынесенных по уголовному делу в отношении П. [REDACTED] судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе, заслушав заключение выступление прокурора Кислицына Д.В., предложившего изменить судебные решения, суд кассационной инстанции

установил:

Постановлением Советского районного суда г. Омска от 23 января 2023 года адвокату филиала № 7 Негосударственной некоммерческой организации «Омская областная коллегия адвокатов» Редько Елене Сергеевне выплачено вознаграждение за два дня работы в сумме 3 588 рублей из средств федерального бюджета Российской Федерации за участие в качестве защитника по назначению суда при рассмотрении уголовного дела в отношении П. [REDACTED].

Апелляционным постановлением Омского областного суда от 27 марта 2023 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Редько Е.С. выражает несогласие с судебными решениями и указывает, что 13 декабря 2022 года и 19 декабря 2022 года она посещала П. [REDACTED] в следственном изоляторе, 20 декабря 2022 года участвовала в судебном заседании, однако суд удовлетворил ее заявление частично, а именно в сумме 3 588 рублей за два дня работы - 13 декабря 2022 года и 20 декабря 2022 года.

Отмечает, что ею была предоставлена справка СИЗО-1 УФСИН России по Омской области о посещении 19 декабря 2022 года П. [REDACTED], однако суд необоснованно отказал в выплате вознаграждения за посещение подсудимого в указанную дату.

Кроме того, выражает несогласие с отказом в выплате вознаграждения по дополнительному заявлению за выполнение работы, связанной с производством по уголовному делу после постановления приговора, а именно: 13 января 2023 года – ознакомление с ответом на запрос суда от 29 декабря 2022 года ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Омской области в размере 1 794 рубля, 19 января 2023 года – составление и подача ходатайства о приобщении постановления суда к материалам дела в размере 1 794 рубля, 23 января 2023 года - участие в судебном заседании в размере 1 794 рубля, всего в сумме 5 382 рубля.

Полагает, что суд апелляционной инстанции не проверил доводы апелляционной жалобы, и отказывая в их удовлетворении, не указал в обжалуемом решении мотивы принятого решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих лиц, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу установлены.

В соответствии с п. 5 ч. 2, ч. 4 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в том числе, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению. Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных п.п. 2 и 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, устанавливаются Правительством РФ.

Согласно п. 23 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставлении подтверждающих документов. Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

В соответствии с п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности.

Данные положения судами при принятии обжалуемых решений были учтены не в полном объеме.

Как следует из материала, согласно сведениям, указанным в справке ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Омской области, Г [REDACTED] вызывался в следственные кабинеты адвокатом Редько Е.С. 13 декабря 2022 года и 19 декабря 2022 года (л.д. 13).

23 января 2023 года суд первой инстанции, рассмотрев заявление адвоката, принял решение о выплате вознаграждения за два рабочих дня в размере 3 588 рублей (13 декабря 2022 года и 20 декабря 2022 года).

Мотивируя решение о частичном удовлетворении заявления адвоката, суд указал, что не представлено сведений о наличии объективных оснований для повторного посещения Г [REDACTED] адвокатом 19 декабря 2022 года, в заявлениях обвиняемого, приложенных адвокатом, не указаны причины, свидетельствующие о необходимости повторного согласования позиции по уголовному делу, одно из заявлений, написанных Г [REDACTED], аналогичное датированному 13 декабря 2022 года, не содержит дату его составления, в связи с чем невозможно установить, когда подсудимому потребовалась юридическая консультация, позиция адвоката и обвиняемого была согласована на досудебной стадии судебного разбирательства, что выразилось в написании Г [REDACTED] заявления о рассмотрении дела в особом порядке, заверенного подписью его защитника, перед судебным заседанием подсудимому и его защитнику было предоставлено время для согласования позиции.

Вместе с тем, придя к такому выводу, суд не учел разъяснения, содержащиеся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», а также требования вышеуказанных нормативных актов, регулирующих вопросы оплаты труда адвоката, согласно которым время занятости защитника исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по защите. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности.

Поскольку посещение подзащитного в следственном изоляторе 19 декабря 2022 года входило в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением защиты Г [REDACTED] по уголовному делу, выводы суда о необходимости частичного удовлетворения заявления адвоката Редько Е.С. о выплате вознаграждения не основаны на нормах действующего законодательства.

Данных о том, что действия адвоката Редько Е.С. по посещению Г [REDACTED] выходили за рамки ее полномочий, не были связаны с материалами дела, по которому она принимала участие в качестве защитника, и не были направлены на защиту интересов подсудимого, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, предусмотренных законом оснований для отказа в выплате вознаграждения адвокату за посещение подзащитного Г [REDACTED] в следственном изоляторе 19 декабря 2022 года не имелось.

Судебные решения подлежат изменению, поскольку следует дополнительно выплатить адвокату Редько Е.С. вознаграждение за посещение подсудимого Г [REDACTED] в следственном изоляторе 19 декабря 2022 года исходя из подп. «Г» п. 22(1) Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, с учетом районного коэффициента 15% , т.е. 1 794 рубля, с отнесением расходов по выплате за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

В остальной части оспариваемые судебные решения подлежат оставлению без изменения, поскольку как правильно указано судебными инстанциями, основания для удовлетворения дополнительного заявления адвоката Редько Е.С. о выплате процессуальных издержек за три дня работы, выполненной после постановления приговора в отношении Г [REDACTED] - 13 января, 19 января и 23 января 2023 года, в сумме 5 382 рубля отсутствуют, так как участие адвоката в судебном заседании в указанные дни связано с вопросом возмещения процессуальных издержек по ее заявлению, и не связано с осуществлением защиты подсудимого Г [REDACTED].

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

постановление Советского районного суда г. Омска от 23 января 2023 года и апелляционное постановление Омского областного суда от 27 марта 2023 года по уголовному делу в отношении осужденного Г [REDACTED] изменить:

указать о выплате дополнительного вознаграждения адвокату Редько Елене Сергеевне за счет средств федерального бюджета Российской Федерации за осуществление защиты интересов Г [REDACTED] в размере 1 794 рубля (одна тысяча семьсот девяносто четыре) по реквизитам, указанным в обжалуемом постановлении.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Кассационную жалобу адвоката Редько Е.С. удовлетворить частично.

Судья

С.Н. Самулин

