

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

31 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Скуридиной И.А., судей Мушниковой Н.Е., Кузнецовой Н.А., при помощнике судьи Олейник Е.А., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы Замай А.П., осужденного П. и его защитника – адвоката Саркисова В.И., представившего удостоверение №11288 и ордер №0346 от 17 июня 2024 года, рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Саркисова В.И. на приговор Лефортовского районного суда г. Москвы от ХХХ, которым П., ХХХ года рождения, уроженец ХХХ, гражданин Российской Федерации, высшим образованием, женатый, пенсионер, зарегистрированный по адресу: ХХХ, ранее несудимый, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.: 4 ст. 160 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года; в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным в течение двух лет; на основании ч. 5 ст. 73 УК РФ на П. возложены обязанности: в течение испытательного срока не менять постоянное место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию с периодичностью, установленной данной инспекцией.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем П. до вступления приговора в законную силу – оставлена П. без изменения. постановлено снять

Приговором суда арест, наложенный на имущество П., Приговором суда разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Мушниковой Н.Е., проверив материалы уголовного дела, выслушав по доводам апелляционных жалоб выступления осужденного П., адвоката Саркисова В.И., прокурора Замай А.П., судебная коллегия

### у с т а н о в и л а:

Приговором суда П. признан виновным в том, что совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено в городе Москве в период с 4 февраля 2015 года по 5 июля 2018 года при обстоятельствах, подробно изложенных приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции П. вину не признал.

В апелляционной жалобе адвокат Саркисов В.И., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, выводы, изложенные в нем, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что выводы суда о виновности осужденного не подтверждаются доказательствами, рассмотренными судебном решении. Отмечает, что вывод суда о том, что П. не принимал участие в создании изобретений и полезных моделей с его участием, основан исключительно на показаниях свидетелей – соавторов. При этом суд в приговоре сослался на показания свидетелей, которые отличаются от показаний, данных последними в суде, что привело к ошибочности вывода о виновности П. В частности, сослался на показания Маркова О.Ю. на предварительном следствии о том, что П. не принимал участия в создании изобретения по патенту № 2538565, однако в ходе допроса в судебном заседании свидетель опроверг данные показания, что не было учтено судом первой инстанции и не получило никакой оценки в приговоре. В приговор суда также включены показания данного свидетеля, основанные на предположении, а именно в части того, что П. включал себя в число авторов патентов для получения вознаграждения.

Аналогичным образом суд первой инстанций привел в приговоре показания свидетеля Б. на предварительном следствии, при этом его показаниям в судебном заседании о том, что без П. изобретение по патенту не было бы создано, суд оценки не дал, как не дал оценки и показаниям свидетеля А. в судебном заседании о непосредственном участии П. в создании изобретений и полезных моделей в соавторстве с данным свидетелем. Ссылаясь на противоречивость показаний свидетеля М., суд оставил без внимания, что указанный свидетель последовательно сообщил в суде, что П. принимал непосредственное участие в создании изобретений и полезных моделей.

Указывает, что не получили оценки в приговоре суда и соглашения, подписанные соавторами перед подачей заявки на получение патента. При этом допрошенные свидетели пояснили, что при подписании соглашений о распределении доли вознаграждения в зависимости от доли участия в создании изобретений и полезных моделей никто на них давления не оказывал, соглашения были подписаны добровольно. Отмечает, что П. до настоящего времени является автором патентов, его авторство не оспаривалось, законодательством предусмотрен специальный порядок разрешения споров по авторским правам, который соблюден не был. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности П. Отмечает, что в судебном заседании были допрошены свидетели К., Т., Гу., являющиеся соавторами П. в 16 патентах, пояснившие, что П. принимал творческое участие в создании патентов с его участием. Однако суд положил в основу приговора показания свидетелей в ходе предварительного следствия, указав, что не доверяет показаниям свидетелей в суде и расценивает их как попытку в силу возникших длительных трудовых отношений оказать помощь П. избежать ответственности, что, по мнению

адвоката, является предположением. Просит приговор суда отменить, вынести в отношении П. оправдательный приговор.

В возражениях заместитель прокурора Центрального административного округа г. Москвы Кутузов А.А., возражая против доводов апелляционной жалобы, просит приговор суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный П. и адвокат Саркисов В.И. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Прокурор Замай А.П., выражая несогласие с доводами апелляционной жалобы, просила приговор суда оставить без изменения.

Выслушав мнение участников процесса, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Обжалуемый приговор данным требованиям уголовно-процессуального закона не отвечает.

В соответствии со ст. 389.15 - 389.17 УПК РФ основаниями отмены приговора в апелляционном порядке, в том числе, являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и существенное нарушение уголовно-процессуального закона, В соответствии со ст. 389.17 УПК РФ существенными признаются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Согласно ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

По смыслу закона, присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, при этом разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Как усматривается из материалов уголовного дела, суд, постановив обвинительный приговор в отношении П., признал его виновным в совершении в период времени с 4 февраля 2015 года по 5 июля 2018 года присвоения, то есть хищения чужого имущества с использованием своего служебного положения, вверенных ему денежных средств ОАО ХХХ на

общую сумму XXX рублей, то есть в особо крупном размере. При этом суд указал, что исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела подтверждается наличие у П. прямого умысла, направленного на хищение вверенных ему денежных средств ОАО XXX, путем получения премии (вознаграждения) за создание восемнадцати служебных изобретений и полезных моделей, автором которых в действительности он не являлся.

В подтверждение вывода о виновности П. суд, указав, что его вина нашла подтверждение в ходе судебного следствия, привел подробные показания потерпевшего Б., свидетелей М.О., Б., М.Ю., К.В., С., А., К.Н., Т., Г., П.Е., а также изложил письменные доказательства, оценив, которые пришел к выводу, что никакого личного творческого вклада при изобретении моделей П. сделано не было, потому соавтором изобретений и полезных моделей он не является, в связи с чем не имел законных оснований для получения вознаграждения за создание изобретений, однако, осознавая, что основания для получения премии у П. отсутствуют, он, несмотря на это, получал денежное вознаграждение за создание изобретений и полезных моделей на основании приказов, им подписанных.

Между тем, признавая установленным, что П. не является соавтором изобретений и полезных моделей, на которые были выданы патенты, судом оставлено без внимания, что дела по спорам об авторстве на изобретение, полезную модель, промышленный образец, на которые уже выдан патент, рассматриваются в судебном порядке путем оспаривания выданного патента на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ в связи с указанием в нем в качестве автора лица, не являющегося таковым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, либо в связи с отсутствием в патенте указания на лицо, являющееся автором в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, и лишь при удовлетворении иска в отношении выданного патента суд признает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец недействительным в части указания автора и обязывает Роспатент выдать новый патент с указанием надлежащего автора.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих, что П. исключен из числа авторов на изобретения, полезные модели, на которые в установленном порядке были выданы патенты, ссылки на которые содержатся в приговоре, и он, осведомленный об этом, получал денежное вознаграждение за создание изобретений и полезных моделей, в приговоре не приведено.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что установленные судом фактические обстоятельства, связанные с авторством П., составляют предмет доказывания по гражданскому делу и выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в уголовном судопроизводстве.

Изложенное свидетельствует о том, что судом первой инстанции нарушены требования ст. 252 УПК РФ, в соответствии с которыми судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

При таких обстоятельствах приговор суда в отношении П. не может быть признан законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Принимая во внимание, что приговор суда отменяется в связи с допущенными по делу существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, уголовное дело подлежит передаче в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в ходе которого надлежит устранить отмеченные выше нарушения.

В связи с тем, что приговор отменяется ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, судебная коллегия не входит в обсуждение иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, связанных с неверной оценкой собранных по делу доказательств, которые подлежат проверке при новом судебном разбирательстве, по итогам которого суду надлежит принять законное, обоснованное и справедливое судебное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389-20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Лефортовского районного суда г. Москвы от ХХХ в отношении П. отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, постановивший приговор.

Председательствующий:

Судьи: